

REGIONE PUGLIA
PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006
Misura 6.2 azione C) - BANDO
"Progetti pilota a sostegno dell'innovazione delle imprese
e dello sviluppo sostenibile"

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO

PARTENARIATO PROPONENTE:	
Partner Privati	ASSIFORM - APIT
Partner Pubblici	----
Soggetto Responsabile dell'Attuazione	I.S.B.E.M.S.C.p.A.

PROGETTO:	
Titolo Sintetico	SISA3BEN
Descrizione	Sistema Integrato Saperi Sapori Salute e Benessere-Puglia
Obiettivi	Costruzione di un portale integrato per il turismo in Puglia onde favorirne lo sviluppo.
Destinatari	Enti pubblici e privati e persone fisiche

GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):	
1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte - max 20 punti	Giudizio: L'idea della costruzione di un portale turistico integrato è buona ma non innovativa in quanto soluzioni simili a quella prospettata, pur se diversificate nei contenuti, sono già in atto, anche nella regione Puglia. Le metodologie e le soluzioni proposte non presentano in pieno il carattere della innovatività. Punti= 10
2. Esemplarità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d'esperienze e di diffusione dell'innovazione in ambito regionale - max 15 punti	Giudizio: L'innovazione presenta il carattere della trasferibilità in ambito regionale e risulta essere di effettiva realizzazione. Punti=15
3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti	Giudizio: Le funzioni e le attività previste nell'ambito del progetto presentano il requisito della completezza ed appaiono correttamente bilanciate rispetto agli obiettivi del piano. Punti=10

 1

4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti	Giudizio: Nel progetto non vengono specificate funzioni o obiettivi mirati alle categorie diversamente abili ma viene solo prospettata in maniera generica la loro possibilità di inserimento nel settore dell'informazione Punti=3
5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) - max 15 punti	Giudizio: Le notizie fornite non risultano essere sufficienti a giudicare l'esistenza di una piena eccellenza scientifica nella totalità dei soggetti proponenti. L'esperienza lavorativa ed organizzativa da questi maturata assicura tuttavia l'esistenza della capacità di attivare le necessarie sinergie lavorative. Punti=5
6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti	Giudizio: l'organizzazione proposta per realizzare le attività progettuali appare sufficientemente adeguata e qualitativamente di accettabile livello. Punti=10
7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità - max 10 punti	Giudizio:Il progetto appare abbastanza mirato al rispetto del principio delle pari opportunità, con un grado di coinvolgimento di giovani ricercatori che risulta essere abbastanza buono. Punti=8
PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO	Punti= 61

CONCLUSIONI:

Il progetto si presenta interessante nella sostanza e nelle finalità e presenta un buon grado di fattibilità. Tuttavia per quanto attiene al suo aspetto realizzativo delle perplessità sorgono con riferimento:

- alle competenze specifiche di molti dei componenti il team dei proponenti, che appaiono interessare soprattutto il settore della ricerca nel campo biomedico e sanitario e meno il settore storico-culturale che risulta essere il necessario complemento in un progetto mirante a valorizzare le ricchezze turistiche culturali del territorio pugliese;
- ai costi di attuazione delle varie fasi che appaiono essere eccessivi rispetto alle finalità del progetto stesso.

Bari, 31/1/2006

IL VALUTATORE

Prof. Giuseppe Manfredi

